

**Об одном аспекте в интерпретации погребального обряда
(по материалам раскопок в Абалакском монастыре).**

Вопросы, связанные с повреждением погребений стали интересовать археологов России еще в конце XIX в. В 1881 г. на V археологическом съезде в Тифлисе состоялась острая дискуссия в попытке объяснения и интерпретации погребений катакомбной культуры с нарушенной анатомической целостностью костяка. К сожалению, дальнейшего развития эта проблема не получила.

Возрождение интереса к этому сложному и неоднозначному явлению проявилось сравнительно недавно. Однако, обобщающих работ, касающихся вопросов методики исследования и интерпретации потревоженных погребений, до сих пор, в буквальном смысле единицы [Зайцева О.В., 2005. С. 8]

На основании материалов Маяцкого могильника В.С. Флёровым рассмотрена проблема интерпретации разрушенных погребений. По мнению автора «назрела необходимость подхода к изучению ограбленных погребений как к любому археологи-

- 114 -

ческому источнику»[Флёров В.С.2000. С. 11]. Им же был поднят вопрос о методике раскопок нарушенных погребений[Флёров В.С., 1987].

Ю.Ф. Кирюшин, С.П. Грушин, А.А. Тишкин при исследовании погребального обряда населения елунинской культуры обращаются к проблеме интерпретации нарушенных погребений. Авторы считают, что сложно отличить ограбленные или оскверненные погребения от так называемых вторичных захоронений, так как в обоих случаях археологически фиксируемые следы таких действий часто совпадают. В связи с этим предлагается выделять диагностирующие признаки «вторичных» захоронений[Кирюшин Ю.Ф., и др., 2003. С.70].

Работа О.В. Зайцевой является важным вкладом в методику изучения нарушенных погребений. Она также видит выход из сложной ситуации в определении нарушенных погребений путем изменения принятых методов полевых исследований за счет привлечения возможностей естественных наук и интеграции методов археологии, полевой антропологии, судебно-медицинской экспертизы и тафономии [Зайцева О.В., 2005. С. 3-4].

Васильев Ю.М. также справедливо замечает, что не всегда потревоженные в той или иной степени погребения поддаются четкому диагностированию: является ли это преднамеренным ограблением, случайным разрушением, или это следствие проникновения в них грызунов [Васильев Ю.М., 2006].

Зоогенный фактор в объяснении повреждения захоронения, без преувеличения, стоит на третьем месте после ограбления и ритуального осквернения. Однако, в научных публикациях очень редко отмечаются следы деятельности землеройных животных на погребальных памятниках. Чаще в статьях и отчетах а priori встречается подобная формулировка: «погребение потревожено грызунами».

Необходимость исследования зоогенного фактора в повреждении погребений возникла при раскопках на некрополе Абалакского монастыря [Загваздин Е.П., 2007]. В 2007 году на территории монастыря начались полномасштабные ремонтно-реставрационные работы. Одним из объектов комплекса, подлежащим реставрации, являлся храм преподобной Марии Египетской (1752-1759 гг.).

Реставраторами было предпринято усиление фундаментов и грунтов под ними. Укрепление предполагало вскрытие грунта внутри, по всему периметру храма, на глубину заложения фундаментов (около 2 м.) и шириною до 1 метра с целью устройства бетонной стяжки. Первые стратиграфические наблюдения в вырытых рабочими траншеях выявили присутствие раннего православного кладбища, которое предварительно можно датировать 1 пол. XVII- 1 пол. XVIII вв.

При осмотре южной стенки траншеи 2 обнаружена частично разрушенная колода, которую «разрезали» вдоль при копании (*Рис. 1*). Длина ее составила 194 см, высота – 24 см. Глубина нахождения - 75 см от уровня современного пола. Внутри нее, по всей её длине, просматривалось скопление зерна. Особо уплотненная масса концентрировалась в западной части колоды (в изголовье).

Характерно то, что зерно оказалась в погребении до того, как крышка успела сгнить и просесть под тяжестью грунта. Это хорошо фиксируется в профиле погребения. При осмотре заполнения сохранившейся части колоды костных останков не обнаружено. По всей видимости, при земляных работах они были выброшены в отвал рабочими.

Присутствие зерен культурных растений в слое фиксировалось на глубине 37-80 см от уровня современного пола. Включения также наблюдались в могильных насыпях, насыщенных остатками истлевшего дерева и в плотном желтоватом суглинке-материке.

Под западным краем колоды, в материке, находилась округлая нора (D-10 см), плотно забитая вышелушенным отборным зерном (*Рис. 2*). В общем, в ходе наблюдений за культурным слоем в траншее 2 (*Рис. 3*) осмотрено 5 включений, заполненных зерном. Из них 3 можно с уверенностью идентифицировать как кладовые камеры.

- 115 -

При осмотре почвенных разрезов внутри храма невольно задаешься вопросом о том, какой вид грызунов мог оставить после себя многочисленные кладовые. При анализе мы исходили из видового разнообразия грызунов, обитающих на территории Западной Сибири. По характеру устройства нор, ареалу обитания, наиболее вероятный, на наш взгляд, кандидат – *Cricetus cricetus* L. (1758) (Обыкновенный хомяк).

Ареал обитания вида в Зауралье охватывает в том числе и южную часть Тобольского района. Вид не боится близости человека, селясь в садах, на огородах и даже в жилых постройках. Роет глубокие, до 2, 5 м, сложные норы. Кроме жилых камер имеется ряд кладовых для запасов, которые

использует во время зимней спячки [Виноградов Б.С., Громько И.М., 1952. С. 199-201]. В классификация В.В. Кучерука, несколько измененной и дополненной Н.Н. Харченко такой тип нор носит наименование «зимовочные норы зимоспящих видов» [Харченко Н.Н., 2002. С. 72-84].

Питается зверёк как вегетативными, так и подземными частями растений, к осени переходит на питание семенами и клубнями, которые и запасает на зиму в весьма значительных количествах – до 10 и даже 16 кг. К примеру, в запасах находили: вышелушенное отборное, горох, просо, гречу, люпин, кукурузу, картофель. Не брезгует и животной пищей.

При трактовке обряда рассматривалась также гипотеза о присутствии на некрополе кенотафного погребения, то есть не содержащего человеческих останков, вместо которых в могиле могли присутствовать личные вещи покойного, или, например, зерно.

Если придерживаться данной версии, то погребение выглядит совершенным не по православному обряду (помещение зерна!), хотя ориентировка колоды совпадает с традиционной. При исследования других захоронений в церкви преподобной Марии Египетской, а также на близком по хронологии Софийско-Успенском (г. Тобольск) кладбище, признаков помещения зерна в гроб не встречено.

Архаичный пласт верований, сохранившийся в среде старообрядческого населения, и касающийся погребально-поминального обряда действительно подтверждает возможность помещения в гроб зерна.

Но традиция засыпания зерном гроба происходит еще при жизни ее владельца, который заранее готовит «смертное». Его полагается заменять каждый год зерном нового урожая, а прошлогоднее – раздавать нищим. Если семейный достаток не позволял соблюсти этот обычай, то гроб заполнялся стружками или сухими листьями. Главное, чтобы гроб не оставался пустым – иначе он «покойника к себе тянет» [Новиков Ю.А., 2005. С. 63-64].

Этнографические материалы показывают, что иногда перед помещением в могильную яму покойный мог осыпаться зерном. Однако, трудно представить, чтобы покойного засыпали в колоде зерном полностью. Невероятно, чтоб грызуны вытащили из заранее наполненной колоды все зерно, спрятали его в кладовых норах вокруг последней, а зерно в колоде не убывало. Визуально количество зерна в могильной засыпи и в норах примерно равно количеству зерна в самой колоде, что позволяет сделать вывод о том, что последняя являлась своеобразной кладовой камерой.

На основании присутствия таких диагностирующих признаков как, наличие ходов, нор, заполненных зерном и непосредственно связанных с погребением; присутствие крупных скоплений зерна, в том числе внутри колоды, а также включение данной территории в ареал обитания *Cricetus cricetus*, нами был сделан вывод о влиянии последнего на повреждение погребения, а следовательно о зоогенном факторе этого повреждения

Таким образом, хотелось бы порекомендовать исследователям, фиксировать на чертежах следы деятельности землеройных животных, а также с максимальной подробностью описывать подобные погребения. При исследовании нарушенных погребений, следует выдвигать несколько версий, привлекая больше данных смежных дис

- 116 -

циплин, включающих не только этнографию, но и зоологию, почвоведение и прочее. А при интерпретации разрушений в погребении как зоогенных, уделять большее внимание признакам, указывающим на наличие именно такого характера разрушения.

Источники и литература:

1. Васильев Ю.М. Двухактные погребения в археологии // Современные проблемы археологии. Т. II. Новосибирск, 2006
2. Виноградов Б.С., Громько И.М. Грызуны фауны СССР. М., 1952.

3. Загваздин Е.П. Отчет по результатам археологических исследований, проведенных в церкви преподобной Марии Египетской (Абалакский монастырь). Тобольск, 2007
4. Зайцева О.В. Погребения с нарушенной анатомической целостностью: методика исследования и возможности интерпретации. Новосибирск, 2005 (автореферат)
5. Кирюшин Ю.Ф., Грушин С.П., Тишкин А.А. Погребальный обряд населения эпохи ранней бронзы Верхнего Приобья (по материалам грунтового могильника Телеутский Взвоз - I). – Барнаул, 2003
6. Новиков Ю.А. По заветам старины. Мифологические сказания, заговоры, поверья, бытовая магия старообрядцев Литвы. СПб., 2005. – 296 с.
7. Флёров В.С. Аланы Центрального Предкавказья V-VIII веков: обряд обезвреживания погребенных. Труды Клин-Ярской экспедиции. I. – М., 2000
8. Флёров В.С. О методике исследования погребений с обрядом обезвреживания у алан и болгар Восточной Европы// Тезисы докладов областного научно-практического семинара «Проблемы охраны и исследования памятников археологии в Донбассе». Донецк, 1987
9. Харченко Н.Н. Норы зверей, их строение, функции, типология. С. 72-84 // Лесной вестник. № 2. – 2002

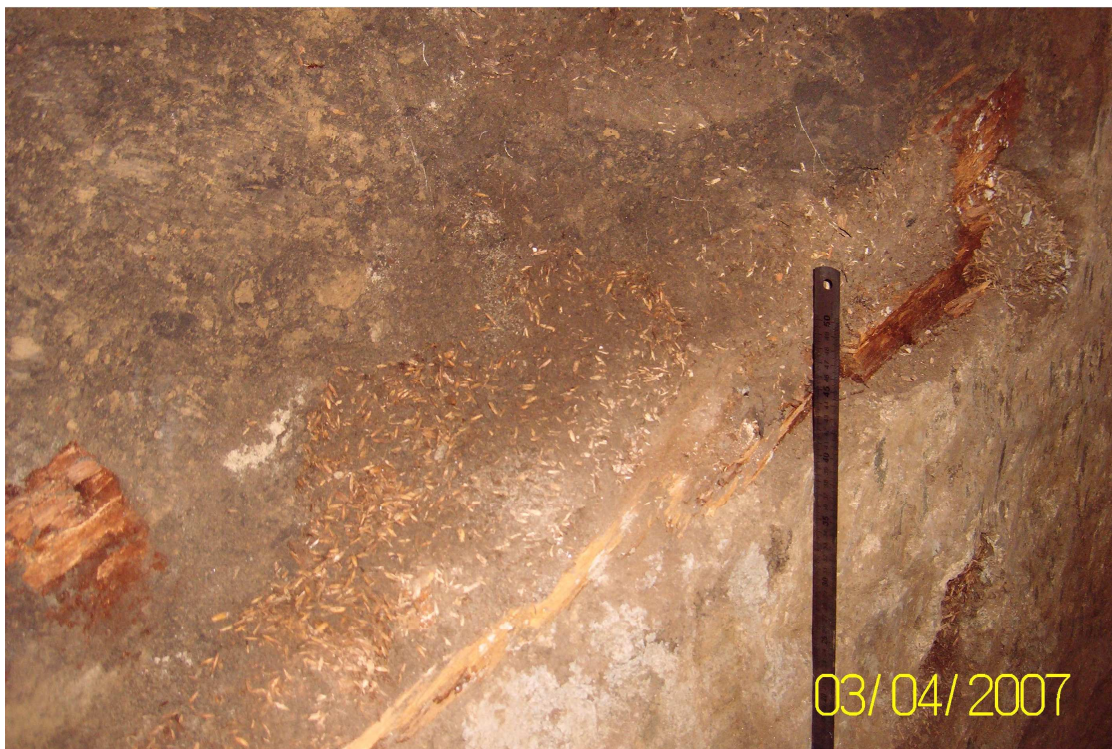


Рис. 1. Скопление зерна в погребальной колоде. Вид с С.



Рис. 2. Деталь. Скопление зерна под западной частью колоды. Вид с СЗ.

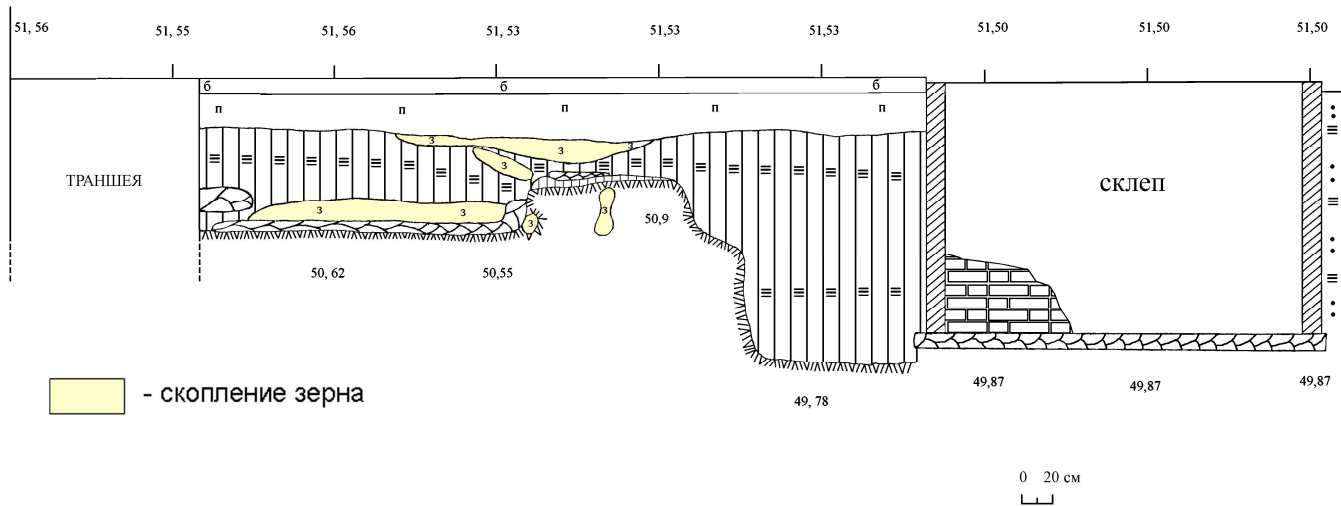


Рис. 3. Профиль южной стенки траншеи 2.

P.S. В сборнике статья опубликована без графических приложений.